



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

GMINA MIELEC

ul. Jadernych 7
39-300 Mielec
tel. (17) 773 05 90

Mielec, dnia 14.03.2014r.

Nr pisma: PUE 042.2.2.18.2014

Do:

Uczestnicy postępowania
o numerze PUE.271.1.2014

Na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający - Gmina Mielec, uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Opracowanie strategii rozwoju gmin: Mielec, Baligród i Tuszów Narodowy – Partnerów Projektu nr POPW.01.04.04-00-035/11 „Inwestycje i turystyka – szansą na dynamiczny rozwój gmin z województw Polski Wschodniej”**”, współfinansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Osi Priorytetowej I: Nowoczesna Gospodarka, Działania 1.4. Promocja i Współpraca, prowadzonym zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający po przeprowadzonym badaniu i ocenie złożonych ofert dokonał następujących czynności:

I.1/ Zamawiający, w zakresie części I przedmiotu zamówienia, dokonał wyboru oferty wykonawcy: Światowid Centrum Kreacji i Kompetencji Sp. z o.o. ul. Krasieńskiego 5/5, 33-100 Tarnobrzeg, z ceną brutto: **12 300,00 zł**.

Oferta ta spełnia wymagania określone w SIWZ i nie podlega odrzuceniu, a w wyniku przeprowadzonej oceny, oferta przedmiotowego wykonawcy otrzymała maksymalną liczbę punktów – 100 pkt.

Pozostałe oferty złożone na część I przedmiotu zamówienia:

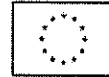
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Cześć przedmiotu zamówienia	Punktacja
3	BC Consulting 28-230 Połaniec Ul. Działkowców 29	23 370, 00 zł	I	52,63



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

27	Marketing i Innowacje Sp. zo.o. Ul. Ciołka 12/428, 01-402 Warszawa	18 450, 00 zł	I	66,66
28	PROCOLOR Paweł Urbański Sp. J. Janikowo, ul. Gnieźnieńska 67/69 62-006 Kobylnica	31 611, 00 zł	I	38,91
29	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER Ul. Zamkowa 3A/1, 43- 400 Cieszyn	57 810, 00 zł	I	21,27
33	Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji Ul. Stokłosa 3, 02-787 Warszawa	49 200, 00 zł	I	-----
35	IPC Instytut Badawczy Sp. z o.o. Ul. Ostrowskiego 30, 52- 238 Wrocław	43 911, 00 zł	I	28,01
38	EU-CONSULT Sp. zo.o. Ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	20 910, 00 zł	I	-----
41	Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c. Ul. Jedności Narodowej 45 B 50-260 Wrocław	16 309, 00 zł	I	75,41
44	Światowid Centrum Kreacji i Kompetencji Sp. z o.o. Ul. Krasińskiego 5/5 33-100 Tarnów	12 300, 00 zł	I	100

z/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj.



*Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej*

wykonawcę: EU-CONSULT Sp. zo.o. Ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty, uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnienia powodów zaproponowanej ceny. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów i nie złożył wskazanych wyjaśnień należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: Master Consulting Sp. z o.o. Oddział w Warszawie Ul. Hoża 29/31 lok 79 00-521 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: Stowarzyszenie MEDIA POLANIE 33-100 Tarnów, ul. Sokoła 3

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnienia powodów zaproponowanej ceny. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów i nie złożył wskazanych wyjaśnień należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: MCC Marek Chrzanowski 39-320 Przecław, ul Kolejowa 13

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnienia powodów zaproponowanej ceny. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów i nie złożył wskazanych wyjaśnień należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6/ Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji, Ul. Stokłosy 3, 02-787 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w Formularzu oferty wskazał nieprawidłową stawkę Vat - 22%. Pomyłki tej Zamawiający nie może zakwalifikować jako omyłki pisarskiej ani jako omyłki rachunkowej. Wobec braku określenia stawki VAT w siwz, Zamawiający nie może również zakwalifikować ww. omyłki jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, LEX nr 1022575, „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)” Nie ulega wątpliwości, iż wykonawca wskazał nieprawidłową stawkę Vat, której nie można kwalifikować inaczej niż błąd w obliczeniu ceny co skutkuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) odrzuceniem oferty.

II.1/ Zamawiający, w zakresie części II przedmiotu zamówienia, dokonał wyboru oferty wykonawcy: Contract Consulting Sp. z o.o., 31-521 Kraków, ul. Rakowicka 30/2, z ceną brutto: **15 990,00 zł.**

Oferta ta spełnia wymagania określone w SIWZ i nie podlega odrzuceniu, a w wyniku przeprowadzonej oceny, oferta przedmiotowego wykonawcy otrzymała maksymalną liczbę punktów – 100 pkt.

Pozostałe oferty złożone na część II przedmiotu zamówienia:



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Cześć przedmiotu zamówienia	Punktacja
2	BC Consulting 28-230 Połaniec Ul. Działkowców 29	34 440, 00 zł	II	46,42
5	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania ul. Mjr H. Sucharskiego 2 35-225 Rzeszów	47 847, 00 zł	II	33,41
11	MCC Marek Chrzanowski 39-320 Przecław, ul Kolejowa 13	30 750	II	-----
15	Art Strefa Skorulski Witold Ul. J. i J. Śniadeckich 45/6	32 000, 00 zł	II	49,96
19	InicjatywaLokalna.pl Projekt Paweł Walczyzyn Lechów 137a 26-004 Bieliny	39 729, 00 zł	II	40,24
22	Master Consulting Sp. z o.o. Oddział w Warszawie Ul. Hoża 29/31 lok 79 00-521 Warszawa	28 044, 00 zł	II	-----
30	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER Ul. Zamkowa 3A/1, 43- 400 Cieszyn	43 357, 50 zł	II	36,87



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

32	Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji Ul. Stokłosa 3, 02-787 Warszawa	49 200, 00 zł	II	-----
36	IPC Instytut Badawczy Sp. z o.o. Ul. Ostrowskiego 30, 52- 238 Wrocław	41 699, 46 zł	II	38,34
39	EU-CONSULT Sp. zo.o. Ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	28 290, 00 zł	II	-----
42	Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c. Ul. Jedności Narodowej 45 B 50-260 Wrocław	43 876, 00 zł	II	36,44

2/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: MCC Marek Chrzanowski 39-320 Przecław, ul Kolejowa 13

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnienia powodów zaproponowanej ceny. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów i nie złożył wskazanych wyjaśnień należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: Master Consulting Sp. z o.o. Oddział w Warszawie Ul. Hoża 29/31 lok 79 00-521 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec,



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: EU-CONSULT Sp. zo.o. Ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty, uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnienia powodów zaproponowanej ceny. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów i nie złożył wskazanych wyjaśnień należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

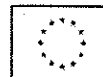
Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5/ Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji, Ul. Stoklosy 3, 02-787 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w Formularzu oferty wskazał nieprawidłową stawkę Vat - 22%. Pomyłki tej Zamawiający nie może zakwalifikować jako omyłki pisarskiej ani jako omyłki rachunkowej. Wobec braku określenia stawki VAT w siwz, Zamawiający nie może również zakwalifikować ww. omyłki jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, LEX nr 1022575, „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”. Nie ulega wątpliwości, iż wykonawca wskazał nieprawidłową stawkę Vat, której nie można kwalifikować inaczej niż błąd w obliczeniu ceny co skutkuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) odrzuceniem oferty.

III.1. Zamawiający, w zakresie części III przedmiotu zamówienia, dokonał wyboru oferty wykonawcy: Światowid Centrum Kreacji i Kompetencji Sp. z o.o. ul. Krasińskiego 5/5, 33-100 Tarnów, z ceną brutto: **12 300,00 zł.**



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

Oferta ta spełnia wymagania określone w SIWZ i nie podlega odrzuceniu, a w wyniku przeprowadzonej oceny, oferta przedmiotowego wykonawcy otrzymała maksymalną liczbę punktów – 100 pkt.

Pozostałe oferty złożone na część III przedmiotu zamówienia:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Cześć przedmiotu zamówienia	Punktacja
1	BC Consulting 28-230 Połaniec Ul. Działkowców 29	22 140,00 zł	III	55,55
6	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania ul. Mjr H. Sucharskiego 2 35-225 Rzeszów	28 782, 00 zł	III	42,73
7	Contract Consulting Sp. z o.o. 31-521 Kraków, ul. Rakowicka 30/2	15 990, 00 zł	III	76,92
12	MCC Marek Chrzanowski 39-320 Przeclaw, ul Kolejowa 13	19 680	III	-----
14	Stowarzyszenie MEDIA POLANIE 33-100 Tarnów, ul. Sokoła 3	18 450, 00 zł	III	-----
17	Art Strefa Skorulski Witold Ul. J. i J. Śniadeckich 45/6	13 200, 00 zł	III	93,18
20	InicjatywaLokalna.pl Projekt Paweł Walczyszyn Lechów 137a 26-004 Bieliny	18 942, 00 zł	III	64,93



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

23	Master Consulting Sp. z o.o. Oddział w Warszawie Ul. Hoża 29/31 lok 79 00-521 Warszawa	28 044, 00 zł	III	-----
24	WYG International Sp. z o.o. Ul Marynarska 15, 02-674 Warszawa	31 980, 00 zł	III	38,46
26	Marketing i Innowacje Sp. z o.o. Ul. Ciołka 12/428, 01-402 Warszawa	18 450, 00 zł	III	66,66
31	Stowarzyszenie Wsparcia Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER Ul. Zamkowa 3A/1, 43-400 Cieszyn	43 357, 50 zł	III	28,36
34	Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji Ul. Stokłosy 3, 02-787 Warszawa	49 200, 00 zł	III	-----
37	IPC Instytut Badawczy Sp. z o.o. Ul. Ostrowskiego 30, 52-238 Wrocław	24 231, 00 zł	III	50,76
40	EU-CONSULT Sp. zo.o. Ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	20 910, 00 zł	III	-----
43	Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c. Ul. Jedności Narodowej 45 B 50-260 Wrocław	14 710,00 zł	III	83,61

2/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: EU-CONSULT Sp. zo.o. Ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk.

• Uzasadnienie faktyczne i prawne:



*Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej*

Na zasadzie art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty, uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnienia powodów zaproponowanej ceny. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów i nie złożył wskazanych wyjaśnień należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: Master Consulting Sp. z o.o. Oddział w Warszawie Ul. Hoża 29/31 lok 79 00-521 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: Stowarzyszenie MEDIA POLANIE 33-100 Tarnów, ul. Sokoła 3

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnienia powodów zaproponowanej ceny. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów i nie złożył wskazanych wyjaśnień należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5/ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę: MCC Marek Chrzanowski 39-320 Przecław, ul Kolejowa 13



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na zasadzie art. 26 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gmina Mielec, pismem z dnia 03.03.2014 r. wezwała Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnienia powodów zaproponowanej ceny. Ponieważ do dnia dzisiejszego wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów i nie złożył wskazanych wyjaśnień należy uznać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie więc z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6/ Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji, Ul. Stokłosy 3, 02-787 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w Formularzu oferty wskazał nieprawidłową stawkę Vat - 22%. Pomyłki tej Zamawiający nie może zakwalifikować jako omyłki pisarskiej ani jako omyłki rachunkowej. Wobec braku określenia stawki VAT w siwz, Zamawiający nie może również zakwalifikować ww. omyłki jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, LEX nr 1022575, „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”. Nie ulega wątpliwości, iż wykonawca wskazał nieprawidłową stawkę Vat, której nie można kwalifikować inaczej niż błąd w obliczeniu ceny co skutkuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) odrzuceniem oferty.

1. Umowy dotyczące przedmiotowego zamówienia, w zakresie części I, II i III zostaną podpisane w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a zatem najwcześniej w dniu: **20.03.2014 r.**

Prosimy o stawiennictwo osoby upoważnionej z Państwa strony do podpisania umowy w miejscu i terminie wskazanym powyżej.

Z up. WÓJTA
mgr Arkadiusz Dopart
ZASTĘPCA WÓJTY